**Heeft de wetenschap zich verslikt in het verhaal van Jona?**

**Door:** William P. Cheshire

Wonderen in de Bijbel vormen een uitdaging voor lezers in een wetenschappelijk tijdperk. Voor christenen die de Bijbel als Gods Woord beschouwen, worden zulke wonderen bovennatuurlijk genoemd, zeker wanneer ze tegen de wetenschap ingaan. Sceptici en agnostici betwijfelen de historische juistheid van christelijke wonderen wanneer deze de natuurwetten lijken te schenden. Atheïsten negeren Bijbelse wonderen vaak of maken er soms zelfs grappen over.

Wat moeten we denken van het verslag van Jona? In het oudtestamentische boek dat zijn naam draagt, lezen we: “En de HEERE stelde een grote vis aan om Jona op te slokken. En Jona zat drie dagen en drie nachten in de buik van de vis” (Jona 1:17). Heeft de moderne wetenschap dit denkkader van het bijbels wonder weerlegd?

**Hoe denkt een atheïst over het verhaal van Jona?**

Voor een atheïst die gelooft dat er geen God is, zou men de diepten van alle oceanen van de aarde kunnen doorzoeken en geen empirisch bewijs van goddelijke invloed kunnen vinden. Het maakt voor hen niet uit dat driekwart van de mondiale zeebodem nog niet in kaart is gebracht met beeldtechnologie met hoge resolutie.1 De beroemde bioloog Richard Dawkins steekt de draak met het verhaal van Jona en andere Bijbelse wonderen en noemt ze “onzinnig”2 of “gewoon raar.”3 Vanuit het perspectief van het naturalisme, dat sinds Darwin de heersende wetenschapsfilosofie is geworden, zijn Bijbelse wonderen onwaarschijnlijk omdat deze in tegenspraak lijken met wat de wetenschap leert dat mogelijk is. De naturalistische wetenschap zou het verhaal van Jona hebben geanalyseerd door middel van rationele benadering en vanuit hedendaags denkpatronen, als contrast met opvattingen uit vroegere tijdperken. "De wetenschap heeft bijgeloof weggenomen en geëlimineerd. De meest fanatieke atheïsten benadrukken dat wetenschap het bovennatuurlijke uit onze gedachten verdrijft. Ze leggen de irrationaliteit van religieuze gelovigen bloot en vinden dat christenen die de Bijbel letterlijk nemen, óf atheïsme moeten accepteren, óf zich stilletjes uit het publieke debat moeten terugtrekken. Maar is atheïsme wel in overeenstemming met alles wat we weten over de werkelijkheid?"

**Het denken van een scepticus over het verhaal van Jona**

Nieuwtestamenticus, tekstcriticus en voormalig christen Bart Ehrman stelt dat Jona een verhaal is en geen biografie.4 Hoewel hij zelf geen bioloog is vindt Ehrman het vanzelfsprekend dat “destijds...zoölogische kennis...onontwikkeld was.”5 De schrijver van Jona wist dus eenvoudigweg niet dat de monden en buiken van walvissen’ gewoon te klein zijn om een volwassen man op te slokken, ook al waren walvissen bij de mensen destijds die in het Oude Nabije Oosten woonden bekend. De filosoof David Hume uitte zijn scepsis botter, met het argument dat het Oude Testament een boek is dat ons wordt gepresenteerd door een barbaars en onwetend volk. Oudtestamentische mensen dachten primitief en zagen het bovennatuurlijke als verklaring voor onverklaarbare zaken.

Scepsis over Bijbelse wonderen heeft veel christelijke denkers er ook toe aangezet Jona als niet-historisch en allegorisch te beschouwen. Historisch theoloog Gerald Bray categoriseert het Jona-verhaal als “, een beeld in aardse termen van wat in wezen een spirituele en hemelse realiteit is.”7 Nieuwtestamenticus Craig Blomberg vraagt zich af of men, bij het aanvaarden van de historiciteit van Jona die opriep tot berouw aan de Ninevieten, ook de historiciteit van Jona's walvis moet geloven. Hoewel het boek mogelijk historische elementen bevat, merkt de evangelische auteur Bob Wilkin op dat "de meeste nieuwtestamentische geleerden deze gebeurtenissen tegenwoordig als historisch beschouwen, maar dan in een zeer beperkte zin, die aansluit bij het wetenschappelijke begrip van de schrijvers." 9

En dan is er nog de legende van James Bartley, een zeeman die naar verluidt bewusteloos maar levend werd gevonden in de buik van een potvis die in 1891 voor de kust van de Falklandeilanden werd gevangen.10 Deze redding van dit moderne Jonah“-verhaal vond zijn weg naar de fundamentalistische achterban, inclusief een aantal traktaten en bijbelcommentaren, totdat Edward Davis, een wetenschapshistoricus, het een eeuw later ontkrachtte.11 Het bleek dat het verslag een hoax was die destijds nooit goed werd onderzocht, maar die zo belangrijk was voor apologeten die de historiciteit van de Schrift graag wilden bevestigen, dat ze het kritiekloos overnamen. De weerlegging ervan maakte een einde aan de plausibiliteit van het verhaal van Jona en daarmee aan de betrouwbaarheid van de historiciteit van Bijbelse wonderen, zou je misschien zeggen.

**Hoe denkt een christen over het verhaal van Jona?**

De trouwe christen kan erop vertrouwen dat het verslag van Jona waar is, omdat de hele Schrift betrouwbaar is, omdat het “is ingegeven door God” (2 Timotheüs 3:16) en geen kwestie is van “slim bedachte mythen” (2 Petrus 1:16). Bij het analyseren van een Bijbeltekst is het belangrijk om eerst het literaire genre vast te stellen, bijvoorbeeld of het gaat om een historische vertelling, poëzie, profetie of apocalyptische literatuur. De tekst van Jona wordt gepresenteerd als een historisch verhaal. Het beschrijft hoe Jona, nadat hij door angstige zeelieden die op weg waren naar Tarsis in een woeste zee was gegooid, en drie dagen en drie nachten in de buik van een walvis verbleef. Deze walvis was door de HEER voorbereid om hem op te slokken (Jona 1:15–17). De gebruikelijke hermeneutiek, verlicht door wetenschappelijk scepticisme, betwijfeld de historiciteit van het verhaal en behoudt tegelijkertijd de belangrijkere morele en spirituele betekenis ervan.

Hoewel het niet nodig is de historiciteit ervan te aanvaarden om de symbolische betekenis ervan te waarderen, lijkt een duidelijke lezing van de tekst de mogelijkheid te omvatten dat deze ook letterlijk kan worden geïnterpreteerd. Blomberg geeft toe dat “Jona echt van plan was een wonder te vertellen dat echt heeft plaatsgevonden.”13 Als de auteur van Jona zo weinig zoölogie had gekend dat hij het verslag als een gewone gebeurtenis beschouwde, lijkt het onwaarschijnlijk dat hij het de moeite waard zou hebben gevonden om het op te schrijven. Theoloog RC Sproul stelt bij het verdedigen van Bijbelse onfeilbaarheid dat het reduceren van het verhaal van Jona tot zijn verlossende bedoeling en het ontkennen van de letterlijke en historische waarheid ervan neerkomt op het verminderen van de objectieve realiteit ervan.14

Het principe van Bijbelse onfeilbaarheid, wat betekent dat de Schrift in zijn geheel “vrij is van alle onwaarheid, fraude of bedrog,”15 betekent niet, zoals theoloog Wayne Grudem opmerkt, “absolute wetenschappelijke precisie.”16 De Bijbel, voegt Grudem eraan toe, “vertelt altijd de waarheid over alles waar het over spreekt,”17 maar het is niet bedoeld als een wetenschappelijk leerboek voor ons. De wetenschap kan echter dienen als een hermeneutische bondgenoot bij het helpen interpreteren van Jona's ontmoeting.

**Jezus bevestigt het wonder**

In het evangelie van Mattheüs staan woorden die ons tot nadenken moeten aanzetten. Jezus vergelijkt Zijn drie dagen in het graf met Jona's verblijf van drie dagen en nachten in de buik van de walvis (Matteüs 12:40 SVV).  Sproul noemt Jezus’-woorden als gezaghebbend ter ondersteuning van een letterlijke interpretatie.18 Als Jezus allegorisch zou spreken, zou dat Zijn eigen historische dood en lichamelijke opstanding in twijfel trekken, die Hij vooraf schaduwt door naar Jona te verwijzen. Het ontkennen van de letterlijke opstanding van Jezus zou volkomen onaanvaardbaar zijn voor de christen. Zoals Paulus in zijn brief aan de kerk in Korinthe schrijft: “Als er geen opstanding van de doden is, dan is zelfs Christus niet opgewekt. En als Christus niet is opgewekt, is onze prediking tevergeefs en is uw geloof tevergeefs” (1 Korintiërs 15:13–14 ESV).

**Wat moet een wetenschapper denken?**

Het vraagstuk rondom wonderen, zoals die in het verhaal van Jona voorkomen, betreft hun status als uitzonderingen op de gangbare menselijke ervaring en hun inconsistente aard ten opzichte van wetenschappelijke inzichten over de wereld. Het is duidelijk dat we geen walvissen zien rondlopen die zwemmers opslokken, laat staan dat de zwemmers later uit hun buik tevoorschijn komen om erover te vertellen. Wij geloven niet dat walvissen de wateren van het Oude Nabije Oosten bewoonden. Op het eerste gezicht lijkt het onredelijk om te geloven dat een oude schrijver aan land specifieke kennis zou hebben over zeedieren, of dat een man in de mond van een vis zou kunnen passen, aan zijn tanden zou kunnen ontsnappen, lucht zou kunnen inademen en zijn spijsverteringsafscheidingen zou kunnen overleven. "De redenen om aan het verhaal van Jona te twijfelen lijken allemaal in dezelfde richting te wijzen, toch?"

Wanneer de wetenschap en de Bijbel met elkaar in conflict lijken te zijn, zal de intellectueel rigoureuze denker een stap terug doen en onderzoeken hoe elk ervan wordt geïnterpreteerd. Wetenschap is een voortdurend ontdekkingsproces dat altijd onvolledig is. Nieuwe ontdekkingen in de natuur vervangen oude theorieën, en ook menselijke Bijbelinterpretaties blijven beperkt (1 Korintiërs 13:12 SVV).

"Ik geloof dat de beste manier om het boek Jona te begrijpen is door een concordistische benadering te gebruiken. Dit betekent dat we wetenschappelijke en Bijbelse interpretaties met elkaar verzoenen, terwijl we de integriteit van beide respecteren. Volgens de 'two books'-doctrine van de protestantse Reformatie openbaart God Zich zowel door Zijn Woord in de Bijbel als door de natuur, het boek van de natuur.".19 Artikel 2 van de Belgische Belijdenis uit 1561 stelt dat “We God op twee manieren kennen: ten eerste door de schepping, het behoud en de regering van het universum, aangezien dat universum voor onze ogen staat als een prachtig boek waarin alle schepselen, groot en klein, zijn als letters die ons doen nadenken over de onzichtbare dingen van God....Ten tweede maakt God zich ons duidelijker bekend door Zijn heilig en goddelijk Woord.”20 Door de wetenschap toe te staan als een hermeneutische bondgenoot van de Bijbeltekst te dienen, kunnen we ons afvragen of onderzoek van het nieuwste wetenschappelijke bewijsmateriaal een letterlijke interpretatie van Jona en de walvis zou kunnen opleveren.

**Wat kan de wetenschap bijdragen?**

De eerste vraag die moet worden beantwoord, is welke soort zeedier Jona heeft opgeslokt. In de masoretische tekst is de Hebreeuwse uitdrukking voor het wezen: *dag gadol*, wat eenvoudigweg “grote vis betekent,” zoals weergegeven in alle belangrijke Engelse vertalingen (Jona 1:17). De Griekse Septuaginta vertaalt het Hebreeuws ook als *kнtetei megaloi* of “grote vis.” Op dezelfde manier zegt Jezus in het Griekse Nieuwe Testament dat Jona in de buik van de *kнtious*(Matteüs 12:40), wat kan verwijzen naar elk groot zeedier. Dit is het woord dat onder meer wordt vertaald als “whale” in de King James Version, de Tyndale Bible van 1526, de Geneva Bible van 1560 en de English Standard Version. Zijn er dus zelfs walvissen te vinden in de Middellandse Zee?

Het besef dat de commerciële walvisindustrie het aantal walvissen wereldwijd aanzienlijk heeft verminderd, heeft de belangstelling voor zoölogisch onderzoek naar deze bedreigde diersoorten vergroot. De walvispopulaties vormen nu slechts een klein deel van wat ze vóór de 20e eeuw waren. De meest waarschijnlijke soort die Jona tegenkwam, was de gewone vinvis. Dit is de op een na grootste walvissoort ter wereld, met een lengte tot 22 meter en een gewicht van 40–50 ton.21 Het is toevallig de meest voorkomende walvis die in de Middellandse Zee leeft.22 Historisch bewijs toont aan dat oude zeelieden in de Noord-Atlantische Oceaan en de Noordelijke Stille Oceaan bekend waren met walvissen, waarop al 4000 jaar geleden werd gejaagd23 hoewel het twijfelachtig is of zeevarenden uit het Oude Nabije Oosten in de pre-Romeinse tijd contact zouden hebben gehad met Noord-Atlantische zeelieden. Het is veelbetekenend dat Jona schrijft dat “Het water zich sloot boven me” en “onkruid om mijn hoofd” werd gewikkeld (Jona 2:5 ESV), maar hij vermeldt geen snijwonden of bloedingen, wat consistent zou zijn met het binnendringen in de mond van een gewone vinvis, aangezien die tanden mist.

Als wetenschap op de juiste manier wordt geïnterpreteerd, is zij geen tegenstander van Bijbelinterpretaties. Het kan veeleer nuttig zijn bij het oplossen van problemen wanneer de waarheidsgetrouwheid van de tekst in twijfel wordt getrokken. Terwijl sceptici ervan uitgaan dat een man niet in de mond of buik van een walvis past, geven veldmetingen anders aan. Het dwarsdoorsnedeoppervlak van de mond van een vinvis wordt bepaald door de afmetingen van zijn schedel en kaak die, wanneer hij open is, 8 m2 bereiken2,24 wat gapend te vergelijken is met de 2,2 m2 van een standaard woondeur. Verder zijn de geplooide wanden van de mondholte zeer uitzetbaar, zodat wanneer de walvis uitvalt om zich te voeden, hij een enorme hoeveelheid zeewater opneemt.25 Dit voedingsgedrag werd pas in de jaren tachtig goed bestudeerd.26 Goldbogen en zijn collega's als zoöloog schrijven dat vinvissen “met hun mond volledig openspringen, waardoor dynamische druk ontstaat om hun mond rond een grote hoeveelheid met prooien beladen water te strekken. Uitbreiding van de mondholte stelt een volwassen vinvis in staat ongeveer 60–82 m2 te verzwelgen3van water, een volume groter dan zijn gehele lichaam.”27 Men kan zich de grote toestroom van zeewater voorstellen bij het lezen van Jona's woorden: “en de vloed omringde mij; al uw golven en uw golven gingen over me” (Jona 2:3 ESV). Wanneer de voormaag van de vinvis volledig is opgezwollen (het eerste compartiment van zijn maag met drie kamers), waar geen spijsverteringsenzymen worden uitgescheiden, herbergt hij maar liefst 500 liter vocht28 dat is twee tot drie keer zo groot als een standaard badkuip.

Hierin ligt een onoverkomelijk knelpunt, aangezien de slokdarm van de vinvis een krappe breedte van 10 cm (4 inch) heeft en een beperkt vermogen heeft om te strekken29 waardoor het voor een man onmogelijk wordt om over zijn lengte van 1,3–1,9 meter in de voormaag te worden gedrukt. En terwijl mega-oesofagus (een aandoening waarbij de slokdarm verwijd raakt) bij een aantal landdieren kan voorkomen, is30 er zijn geen gevallen gemeld bij vinvissen. "(Terzijde: de behandeling van achalasie, een stoornis van de menselijke slokdarm, bestond uit het inbrengen van een balein in de slokdarm om deze te verwijden.)".31) Ik moet daarom concluderen dat een historische Jona opgesloten zou zijn in de volumineuze orofarynx van de walvis. Tijdens het voeren vergroot de uitzetting de onderkant van de walvis, wat overeenkomt met het Bijbelse woord “buik” (Jona 1:17, 2:1–2).

Bedreigingen voor het voortbestaan van Jona zouden onder meer de mogelijkheid van hoofdtrauma zijn geweest, aangezien de stroom zeewater zijn lichaam in de mond van de walvis stortte, en onderkoeling door langdurige blootstelling aan koud water. Binnen de gladde orofarynx van de walvis zou hij geen stevig oppervlak hebben gevonden voor ondersteuning of iets om aan vast te grijpen om zijn positie stabiel te houden. Hij zou ook het risico hebben gelopen op luchtwegobstructie door aangezogen zeewater of zeewier.

Veruit de grootste bedreiging voor Jona's leven zou een ontoereikende luchttoevoer zijn geweest om hem drie dagen en drie nachten in stand te houden en verstikking te voorkomen. Een luchtzak zou voldoende zuurstof kunnen leveren om Jona een paar uur in stand te houden, maar de opeenhoping van uitgeademde kooldioxide zou hem hebben ingehaald voordat hij geen zuurstof meer had. Omdat de gewone vinvis een waterzoogdier is, heeft hij met name ook elke 5 tot 15 minuten lucht nodig en komt hij naar boven om lucht door zijn blaasgat naar binnen te halen.32 Omdat bij vinvissen’ waargenomen voedingsgedrag kan bestaan uit afromen aan de oppervlakte, had de inname van lucht samen met water periodiek de luchttoevoer van Jonah kunnen verfrissen.33

Wetenschappelijke studies naar mensen die het hebben overleefd en vastzitten in kleine luchtzakken zijn beperkt. Er is aangetoond dat de aanwezigheid van zelfs een kleine luchtzak de overlevingskans vergroot nadat deze in een lawine is begraven, hoewel overleven na langer dan 35 minuten bedekt te zijn geweest met ijs buitengewoon onwaarschijnlijk is.34

Meer relevant voor het verhaal van Jonah is het verslag van kreeftenduiker Michael Packard, die in 2021 voor de kust van Cape Cod werd opgeslokt door een bultrug. “Ik was helemaal binnen; het was volledig zwart,” vertelde hij aan verslaggevers, waarbij hij schatte dat zijn opsluiting in de mond van de walvis 30–40 seconden duurde voordat de walvis boven water kwam en hem verdreef.35

In een buitengewoon rapport was Harrison Okene de enige overlevende van een sleepboot die in 2013 een piraat voor de kust van Nigeria tegenkwam. Hij werd opgesloten in een kleine badkamer op de ochtend dat de boot kapseisde. De boot zonk vervolgens ondersteboven en landde 30 meter onder het oppervlak op de zeebodem. Okene kwam vast te zitten in de 1,20 meter lange kamer, waar hij bijna drie dagen overleefde door uit een luchtzak te ademen.36 Een deskundige op het gebied van duikgeneeskunde schatte dat de 13,5 m3het volume van Okene's luchtbel zou hem ongeveer 56 uur leven hebben opgeleverd.37

De omstandigheden van Jona zijn, als ze historisch zijn, uniek. Hij heeft zeker een moeilijke beproeving doorstaan.

**Is het Jona-account wonderbaarlijk?**

Door de geschiedenis heen hebben mensen die de kosmos wilden begrijpen, uitzonderlijke gebeurtenissen soms geïnterpreteerd als bewijs van wonderbaarlijke goddelijke tussenkomst. De Oxford-literatuurwetenschapper CS Lewis definieert het woord wonder als “, een inmenging in de natuur door bovennatuurlijke kracht.”38 Filosofisch theoloog William Lane Craig legt wonderen uit als gebeurtenissen “die niet kunnen worden verklaard in termen van de natuurlijke oorzaken op het moment en de plaats in kwestie.”39  Niet iedereen zal het erover eens zijn dat het verhaal van Jona wonderbaarlijk is, en sceptici kunnen de historiciteit ervan buiten beschouwing laten en een allegorische hermeneutiek opleggen. Lewis schrijft dat als je de eerdere filosofische veronderstelling dat wonderen mogelijk zijn niet accepteert, “geen enkele hoeveelheid historisch bewijs ons zal overtuigen.”40 Met respect voor het punt van Lewis is het doel van dit essay niet om de lezer ervan te overtuigen dat er in het geval van Jona een wonder heeft plaatsgevonden dat de natuurwetten schond. Het is veeleer bedoeld om de Bijbeltekst aan het onderzoek van de wetenschap te onderwerpen en te vragen of het verhaal, gegeven wat nu bekend is, daadwerkelijk zou kunnen zijn gebeurd zoals vastgelegd. Door het meest actuele wetenschappelijke begrip van walvissen te beschouwen, is het mogelijk om rond de ondoorgrondelijke kwestie van wonderen te navigeren en voor te stellen dat het verhaal van Jona wetenschappelijk plausibeler is dan eerder werd aangenomen. Deze zaak kan worden bepleit zonder de noodzaak om een Goddelijke onderbreking van de natuurwetten voor te stellen. Ook het respect voor de betrouwbaarheid van het Bijbelse verslag blijft behouden.

**De betekenis van wonderen**

Het christelijk geloof berust op wonderen die in de Bijbel zijn vastgelegd. De oorsprong van het universum uit het niets, de schepping van de mensheid naar Gods beeld en het uiteenvallen van de Rode Zee zijn voorbeelden van Gods actie om Zijn aard en Zijn verlossende plan te onthullen. Lewis schrijft dat het christendom de enige religie is die onmogelijk bevrijd zou kunnen worden van zijn wonderbaarlijke elementen “zonder dat het zijn integriteit verliest.41 Het christelijke verhaal, schrijft Lewis, “is precies het verhaal van één groot wonder, waarbij de christelijke bewering is dat wat voorbij alle ruimte en tijd is, wat ongeschapen en eeuwig is, in de natuur is gekomen, in de menselijke natuur is neergedaald in Zijn eigen universum, en stond weer op en bracht de natuur met Hem mee.”42 Het verhaal van Jona speelt zich af in de openbaring van dit grote wonder.

Paradoxaal genoeg wordt de afwezigheid van wonderen soms gezien als bewijs voor God. Christenen begrijpen dat de natuurwetten ordelijk en uniform zijn in hun werking, omdat God, wiens aard het is om rationeel en consistent te zijn, ze op hun plaats heeft gezet. Wetenschapshistoricus Cornelius G. Hunter vertelt de opvatting dat “een niet-interveniërende God een grotere God is.”43 Volgens dit perspectief heeft God, in Zijn allerhoogste wijsheid, Zijn schepping zo perfect geregeld dat voortdurende goddelijke aanpassingen voor Hem niet nodig zijn om Zijn doeleinden te verwezenlijken. De noodzaak van correcties, zo wordt betoogd, zou een mindere Schepper impliceren.

**Wonderen en wetenschap**

Sommige theïsten wijzen wonderen af op wetenschappelijke gronden. Theoloog John Macquarrie schrijft dat “de traditionele opvatting van wonder onverenigbaar is met ons moderne begrip van zowel wetenschap als geschiedenis.”44 Op dezelfde manier ondersteunt natuurkundige en advocaat Nicholas Saunders een niet-interventionistische kijk op de geschiedenis die wonderbaarlijke goddelijke actie logischerwijs uitsluit, aangezien God, zo schrijft hij, de natuurwetten niet met één hand kan handhaven, terwijl hij ze tegelijkertijd terzijde schuift door wonderen met de andere te verrichten.“45 Vanuit dit perspectief is Jona een verhaal waarin God afwezig is.

Een ander perspectief waardeert Gods overvloedige verborgen wonderen. Niet alle goddelijk gewijde gebeurtenissen die ons wonderen lijken, vereisen de opschorting of schending van natuurwetten. Theoloog en bioloog Arthur Peacocke stelt dat gebeurtenissen die wij als wonderen beschouwen feitelijk niet in strijd zijn met de natuurwetten. Integendeel, veel wonderen zijn wat ze zijn “, omdat God van plan is dat ze zo zijn, zonder op enig moment enige overtreding van de wetten van de natuurkunde, biologie, psychologie, sociologie, of wat dan ook de relevante wetenschap is voor het beschrijvingsniveau in kwestie.”46 Het strekt hem tot eer dat Saunders een genuanceerde kijk op goddelijk handelen biedt, waarin de natuurwetten voldoende flexibiliteit en openheid omvatten om tegemoet te komen aan de opzettelijke daden van God.“47 Met andere woorden, de natuurwetten zijn niet rigide deterministisch, en God, die ruimte en tijd overstijgt, is in staat om op subtiele manieren in Zijn schepping in te grijpen, naar Zijn soevereine keuze, tussen en tussen de gewone causale stromen van materie en energie. Wonderen vanuit dit perspectief gebeuren in het volle zicht. Het verhaal van Jona zou wonderbaarlijk kunnen zijn op manieren die niet waarneembaar zijn door de wetenschappelijke methode.

**Wonderen en God**

Alle wonderen en natuurwetten, schrijft theoloog William Burt Pope, “zijn trouw aan het karakter van God. Er kan a priori geen reden zijn waarom Hij zich niet met Zijn eigen wetten zou bemoeien.”48 Dienovereenkomstig schrijft theoloog Charles Hodge dat “God in Zijn onbeperkte sfeer [de natuurwetten] altijd en overal onder Zijn absolute controle heeft, zodat ze, zonder ze op te schorten of te schenden, altijd ondergeschikt zijn aan Zijn wil.” Hodge voegt eraan toe dat “Het volkomen denigrerend is voor het karakter van God om aan te nemen dat Hij onderworpen is aan de wet, en vooral aan de wetten van de materie.”49 Dit begrip van God als soevereine wetgever is een consistent thema geweest in de christelijke geschiedenis. Augustinus vraagt zich in het begin van de vijfde eeuw na Christus af: “Want hoe kan iets dat door de wil van God wordt gedaan in strijd zijn met de natuur, terwijl de wil van zo’n grote schepper de aard van elk geschapen ding vormt? Een voorteken gebeurt dus niet in strijd met de natuur, maar in tegenstelling tot wat van de natuur bekend is.”50

De rijkste van alle perspectieven herkent het wonderbaarlijke in alles. Oudtestamenticus C. John Collins nodigt ons uit om een bredere kijk op wonderen te overwegen. In plaats van alleen bij buitengewone gebeurtenissen naar bewijs van goddelijke actie te zoeken, zo stelt hij, hebben christenen reden om in elke gebeurtenis “Gods activiteit te verwachten.”51 Terwijl christenen van mening verschillen over de vraag of het soort wonderen dat je in de Bijbel aantreft nog steeds voorkomt, zijn christenen van alle tradities het erover eens dat God gebeden verhoort.

**Wat kan redelijkerwijs worden geconcludeerd?**

Deze wetenschappelijke bevindingen maken de theorie plausibel, zij het onwaarschijnlijk, dat een gewone vinvis Jona had kunnen inslikken en hem, ongemakkelijk maar toch levend, in zijn orofaryngeale buik had kunnen houden. Of Jona wel drie dagen en drie nachten opgesloten zat, kan niet vanuit zijn eigen perspectief worden geverifieerd, aangezien hij in volledige duisternis verkeerde zonder enige manier om de tijd te meten. Belangrijke aspecten van Jona's buitengewone waterige avontuur kunnen echter in lijn worden gebracht met de huidige wetenschappelijke feiten. De moeilijkste is de toegang tot voldoende lucht om verstikking te voorkomen, wat verklaard zou kunnen worden als de walvis vastzat in ondiepe zeeën en voortdurend aan de oppervlakte zwom. Er hoeven niet noodzakelijkerwijs wonderbaarlijke uitzonderingen op de wetten van de natuurkunde te worden ingeroepen.

**Onvolledige kennis**

Het verzoenen van de schijnbare onverenigbaarheid van wonderen met natuurwetten vereist niet altijd een keuze tussen het bovennatuurlijke en de wetenschap. Wat nodig is, is nederigheid met betrekking tot onze eigen onvolledige kennis en respect voor de goddelijke grondlegger van alles wat de wetenschap over de natuur onthult. De God van de natuur en de natuur blijft ons nieuwe dingen leren. In deze zaken moet men ervoor zorgen dat men geen fouten maakt door de menselijke rede boven Gods wijsheid te stellen.52

Sceptici zullen ongetwijfeld volharden, en twijfels moeten worden toegejuicht, want zij zorgen voor een gezond debat. Scepticisme is in dit geval een voorbeeld van wat filosoof Thomas F. Tracy “de Epistemische lasten noemt die met wonderen gepaard gaan.” Voor degenen die deze last dragen: hoewel niets in de wetenschappen ons het recht geeft om te zeggen dat dergelijke gebeurtenissen niet kunnen plaatsvinden, zijn er bepaalde bewijshindernissen “die verband houden met de zeer lage, maar niet onmogelijke, waarschijnlijkheid dat ze door toeval zullen plaatsvinden.53 Zoals natuurkundige en theoloog Robert John Russell schrijft, kan de wetenschap dus noodzakelijke maar niet voldoende voorwaarden voor de unieke gebeurtenis identificeren.54 De zeldzaamheid ervan is historisch vastgelegd en wetenschappelijk gemeten; de betekenis ervan wordt onderscheiden in de religieuze context. Zonder de natuurwetten te overtreden, regelt God het onwaarschijnlijke om te bereiken wat menselijk onmogelijk is. Het Bijbelse verslag is niet bedoeld om representatief te zijn voor de interactie van walvissen met drijvende mannen, maar is een uniek verhaal over God die Zijn plan vervult ondanks de meest ongunstige omstandigheden. God is Heer, zelfs van het onwaarschijnlijke.

**Contingentiewonder**

De ontmoeting van Jona met de walvis kan zijn wat filosoof James Kellenberger een “contingentiewonder noemt.” Dit zijn uiterst zeldzame natuurlijke toevalligheden die, wanneer ze in een religieuze context worden geïnterpreteerd, een bijzondere religieuze betekenis hebben. “55 Ze duiden Gods keuzevrijheid aan, maar zijn niet het resultaat van Zijn directe schending van de natuurwetten. Hoe God handelt door zulke “toevalligheden” binnen de grenzen van de natuurwetten die Hij heeft vastgesteld, is een mysterie. De Westminster Confessie stelt dat “God, in Zijn gewone voorzienigheid, gebruik maakt van middelen, maar toch vrij is om zonder, boven en tegen hen te werken, naar Zijn genoegen.”56

Ingeslikt worden door een walvis is een klein wonder. De grotere wonderen zijn dat de HEER Jona hoorde toen hij “uit de buik” riep (2:2) en, zoals Jona “was die flauwviel ” (2:7), zijn leven behield (2:10). De turbulentie van onwaarschijnlijke omstandigheden heeft het plan van de HERE voor Jona niet gedwarsboomd. Als God het buitengewoon onwaarschijnlijke regelde om Zijn doeleinden te bereiken toen Jona ongehoorzaam was, hoeveel te meer zouden we dan kunnen zien dat Zijn liefdevolle hand onze zaken leidt als we onze plannen gehoorzamen en afstemmen op Bijbelse principes? Het overwegen van zulke dingen vult de geest met wonderen ter grootte van een walvis.
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